

## **Memoria: XV reunión de la Mesa de la Sociedad Civil para la Transparencia en las Industrias Extractivas**

### **Ayuda de memoria**

### **Objetivo general**

Los objetivos de la XV reunión de la Mesa de la Sociedad Civil para la Transparencia en las Industrias Extractivas fueron:

- Analizar el contexto en materia de transparencia en la industria extractiva.
- Presentar los principales resultados del trabajo territorial.
- Definir de manera conjunta las prioridades para el trabajo de la Mesa en 2019.

### **Asistentes a la Reunión**

- Transparencia por Colombia
- Alianza por la Minería Responsable
- Crudo Transparencia
- Conciudadanía
- Universidad Externado
- CSIR Cesar
- CSIR Córdoba
- Observatorio Minero Colombiano
- Foro Costa
- Programa de Gobernabilidad Regional Fundación MSI
- Funceibas
- Gestión Ambiental Estratégica
- Fundación Atabaque

### **Desarrollo de la reunión**

La XV reunión de la Mesa fue una oportunidad para evidenciar los resultados del trabajo que se ha venido adelantando en los territorios con líderes sociales; además de ser un espacio para celebrar los 20 años de la Corporación Transparencia por Colombia, junto a las organizaciones aliadas. Durante la sesión se abordaron los siguientes tres temas:

1. La coyuntura actual del sector extractivo.
2. Las experiencias comunitarias que se han venido adelantando en los territorios.
3. Y la gobernanza de la Mesa de cara al futuro.

## 1. Coyuntura de la industria extractiva

Para esta primera parte de la sesión se abordaron dos temas -consultas populares y fracking- importantes que han sido ampliamente debatidos en el contexto nacional, tanto en el marco de las políticas del nuevo gobierno; como a partir del extenso cubrimiento que se les ha dado en los medios de comunicación.

Con el fin de poder abordarlos, desde la Secretaría Técnica de la Mesa se invitó a dos organizaciones expertas a realizar una presentación sobre estas temáticas, de tal manera que se sentaran las bases para una discusión en torno a la posición y posibles medidas que la Mesa podría adoptar al respecto.

El primer tema, consultas populares, fue abordado por Leonardo Güiza del Observatorio Minero Colombiano. Leonardo comenzó planteando que la importancia e interés, que este tema ha generado, se debe a la posibilidad de limitar la participación ciudadana. A la capacidad de decidir si se quiere o no la entrada de empresas del sector extractivo para que adelanten actividades en sus territorios.

En este sentido, Leonardo mencionó que desde la Universidad del Rosario y por medio del Grupo de Conflictos Mineros se ha venido trabajando en temas de políticas públicas relacionadas con la participación. A continuación, en su presentación planteó tres temas, que desde su punto de vista son importantes para entender mejor el debate de las consultas populares. Estas son:

1. Contexto social de la actividad extractiva.
2. Papel político y jurídico de las consultas.
3. Y, finalmente, los efectos de la sentencia emitida por la Corte sobre las consultas.

Para el primer punto Leonardo manifestó la importancia de entender que existen en Colombia dos tipos de regiones, en términos económicos, por un lado, aquellas que tienen una vocación extractivista, donde se explotan hidrocarburos y minerales; y por el otro, territorios donde la principal fuente de ingresos son las actividades agrícolas. Para los primeros, la posición sobre la industria extractiva se divide a favor y en contra; situación que involucra directamente a las consultas populares.

Lo anterior parte de los siguientes cuatro puntos:

- Desconfianza en este tipo de industria asociada a la falta de información.
- Actitud cautelosa desde el sector empresarial respecto a lo que evidencian.
- Altos índices de informalidad o ilegalidad (esto para el subsector minero).
- Y la debilidad institucional.

En cuanto al segundo punto, el papel de las consultas en el entorno político y jurídico inició haciendo énfasis en cómo en aquellas consultas donde ha ganado el NO, han abierto una puerta para la salida de varias empresas. Finalmente, dada la falta de competencias que tienen los territorios en materia de decisión sobre el desarrollo de la industria, las consultas populares no son un mecanismo viable para hacer oposición.

Para cerrar su presentación, sobre el último punto (efectos de la sentencia de la Corte) Leonardo afirmó que esta sentencia no tiene efectos retroactivos, además de ser una obligación que esta sea adoptada por los concejos municipales por medio de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT).

A manera de balance, existen otros mecanismos que sirven para mejorar la transparencia y poder evitar el desarrollo de proyectos extractivos en los diferentes municipios del país. Ejemplo de ello son los terceros intervinientes.

Por otro lado, el segundo tema -fracking- fue abordado por Andrés Vargas de Crudo Transparente, organización que ha realizado investigaciones al respecto. Frente a esto, Andrés explicó que el interés de hacer uso de esta técnica se debe a la posibilidad que permite de triplicar las reservas del país. A continuación, Andrés realizó una cronología sobre la coyuntura del posible uso de esta técnica en Colombia:

- 2015: en este año surge los primeros conflictos por el posible uso del fracking en San Martín (Cesar), por parte de la empresa ConocoPhillips. En el panorama internacional, el fracking tiene una mayor acogida con cuando los Estados Unidos pasan de ser un país comprador y consumidor a uno productor.
- 2016: la comunidad de San Martín se organiza con el objetivo de evitar que se de la extracción de hidrocarburos implementando el fracking. Esta situación lleva al enfrentamiento entre la ciudadanía y la fuerza pública.
- 2017: la comunidad de este municipio se organiza y se da origen a una alianza latinoamericana en contra de esta técnica. La cara más visible de esta lucha ha sido el líder Carlos Santiago (CORDATEC) quien ha buscado alianzas, no obstante, no se han dado discusiones de fondo al respecto.

Finalmente, Andrés Vargas cerro su presentación afirmando que en la actualidad el proyecto de de ConocoPhillips se encuentra archivado; sin embargo, en la actualidad ya se están llevando a cabo explotación a partir del uso de técnicas no convencionales, como es el caso de fracking. Ejemplo de esto la Drummond, empresa que ha hecho uso de este tipo de técnicas.

### **Comentarios, preguntas y respuestas**

Una vez finalizadas las presentaciones, se dio paso a las intervenciones de los asistentes a la reunión; la primera de estas fue realizada por Margarita Granados, ella pidió a Leonardo a hondar más respecto a los mecanismos alternativos a la consulta popular. Para ella, más allá de los

efectos, la importancia y discusión en torno a la consulta se debe al problema que genera el hecho de quitar a las comunidades la capacidad de decisión sobre su territorio.

Frente a esta pregunta, Leonardo manifestó que existen dos tipos de mecanismos: administrativos y judiciales. Para el caso de los primeros está la figura de tercero interviniente; las audiencias ambientales y la solicitud de caducidad del título por incumplimiento. En el segundo se encuentran las veedurías ciudadanas, las acciones de cumplimiento y la participación de gobiernos municipales en el proceso de otorgamiento de concesión minera, entre otros.

La siguiente intervención la realizó Víctor Hugo Trujillo quien respecto al mecanismos de veedurías ciudadanas planteado por Leonardo, manifestó que desde la organización Funceibas se ha tratado de hacer seguimiento al sector extractivo en Huila. No obstante, poder contar con la información ha sido muy difícil.

A continuación, se le dio la palabra a David Castiblanco quien argumentó que dentro de la presentación realizada por Andrés, no se habla sobre los problemas que generan para las comunidades el uso del fracking. En este sentido se hace necesario realizar un balance en el que se tenga en cuenta cuánta agua es necesaria utilizar para la extracción del crudo y de esta manera determinar si vale la pena todos los efectos. Finalmente, David puso en evidencia que solo unos pocos se están beneficiando con la actividad extractiva.

Para cerrar la discusión, la última intervención estuvo a cargo de Viviana Sabogal de la Fundación MSI. Retomando el comentario de Víctor y lo presentado por Leonardo, Viviana informó a los miembros de la Mesa que desde la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se ha venido desarrollando el tema de las veedurías ciudadanas desde hace 12 años. Este modelo se ha ido implementando en los territorios y afirmó que si es del interés de la Mesa, durante el desarrollo de la próxima sesión desde MSI se puede realizar la transferencia de estos conocimientos.

## **2. Experiencias comunitarias que se han venido adelantando en los territorios**

Finalizadas las presentaciones y los aportes realizados por los participantes a la sesión, se dio paso el segundo punto de la agenda en el que se abordó, la experiencia y los resultados del proyecto de: "Fortalecer las capacidades de la ciudadanía en once municipios, frente a la transparencia, acceso a la información y control social a la industria extractiva presente en sus territorios, generando insumos territoriales al accionar de la "Mesa de la Sociedad Civil por la Transparencia en las Industrias Extractivas".

Este fue adelantado desde la Corporación Transparencia por Colombia en los departamento de Antioquia, Córdoba, Arauca, Meta y Caquetá; y contó con el apoyo de la Alianza por la Minería Responsable (ARM), la Corporación Desarrollo y Paz de Córdoba y Urabá (CORUDPAZ), el Vicariato Apostólico de San Vicente del Caguán y Adriana Veloza.

Con el objetivo de presentar las experiencias y los resultados se invitó a los delegados de los once municipios participantes y se realizaron dos paneles:

1. Garantías de acceso a la información.
2. Relación con la industria extractiva y pertinencia con la inversión.

Frente al primer panel el análisis de los participantes -acá participaron los representantes de El Bagre, Segovia, Puerto Rico y Montelibano- se centró en las solicitudes de información que se adelantaron, sobre aquellos proyectos identificados en la plataforma Mapa Regalías y escogidos por las comunidades para hacerles seguimiento. Al respecto, los panelistas manifestaron las dificultades, para las comunidades, de poder acceder a cualquier tipo de información que se solicite. Esta situación es una barrera para el desarrollo de los ejercicios de control social que cualquier persona quiera adelantar.

De acuerdo a lo anterior, en algunos de los municipios donde se trabajó -como fue el caso de El Bagre, Segovia y Montelibano- estas solicitudes fueron realizadas desde Transparencia por Colombia, por solicitud de las comunidades, ya que se consideró que el respaldo de una organización garantizaría la respuesta a las mismas.

Por último, los panelistas consideraron que es fundamental mejorar el relacionamiento entre las autoridades y las comunidades, para garantizar el acceso a la información y por tanto el seguimiento a los proyectos que se adelantan en los municipios.

En el segundo panel, que contó con la participación de los representantes de San Vicente del Caguán, Zaragoza, Vista Hermosa, Puerto Libertador, Nechí y Arauquita- los panelistas pusieron en evidencia la percepción de la ciudadanía en cada una de estas zonas, frente a las actividades extractivas que se adelantan. En términos generales, las comunidades están en desacuerdo con el desarrollo de este tipo de actividades en sus territorios a partir de los impactos que la industria extractiva ha tenido. Esto va desde temas ambientales, hasta el cambio en la vocación económica de los municipios; es importante resaltar que en algunas zonas como es el caso puntual de Vista Hermosa, sus habitantes han mantenido una fuerte oposición a la entrada de empresas del sector de hidrocarburos.

Para cerrar este punto del reunión de la Mesa, desde el Programa de Gobernabilidad se buscó dar continuación a este proceso que ha sido de mucha importancia para las comunidades por los temas que se han tratado y que les ha permitido avanzar en sus conocimientos y su formación como líderes y lideresas en sus territorios.

### **Comentarios, preguntas y respuestas**

Frente a los temas álgidos, los dos paneles se centraron en dos problemáticas que exigen un mayor análisis y debate a nivel nacional. Si bien el país tiene una alta dependencia del sector extractivo, es importante que estas actividades se puedan desarrollar de tal manera que se generen la menor cantidad de impactos en las comunidades. Además de buscar salidas e inversión en otros sectores, esto pensando en que la industria extractiva en algún momento tendrá que finalizar sus labores en el país y que por este motivo es necesario que el país pueda tener otras fuentes de financiación.

Respecto a las preguntas surgieron las siguientes en el marco de los paneles y fueron contestadas por los participantes:

- ¿Cómo consideran ustedes que se puede avanzar y dar continuidad a este proceso?
- ¿Qué fue lo más importante en la ruta de acceso a la información?
- ¿Cómo fue el proceso de solicitud de la información?
- ¿Qué hallazgos se encontraron durante el ejercicio?
- ¿La inversión de las regalías corresponde a las necesidades de las comunidades?
- ¿Es posible mantener los espacios de diálogo entre los actores frente al tema de industria extractiva?

Para concluir, desde la Fundación MSI, Viviana Sabogal afirmó el interés que se tiene desde el Programa de Gobernabilidad de USAID en continuar dando apoyo a lo realizado en el proyecto a partir de la vinculación de los asistentes a otros procesos que se adelanten. Adicional a esto, afirmó la importancia de haber cumplido con los objetivos propuestos y la importancia de haber dado a la ciudadanía las herramientas para el desarrollo de ejercicios de control social.

### **3. Gobernanza de la Mesa**

El último punto de la sesión se centró en la planeación de las actividades de la Mesa de cara al futuro; Andrés Hernández comenzó explicando que en varios momentos desde la plataforma se ha planteado la posibilidad de abordar diferentes temas relacionados con la industria extractiva como hacer seguimiento a los Planes Nacionales de Desarrollo o a las consultas populares. No obstante, desde Transparencia por Colombia se considera que el tránsito debe hacerse hacia una agenda anticorrupción.

Existe una amplia diversidad temática a la que se le puede hacer seguimiento y de esta manera lograr generar incidencia, lo que es fundamental. Sin embargo, se hace necesario que desde la Mesa se evalúe si esta variedad de temas tiene un impacto. Finalmente, Andrés cerró su intervención informando a las organizaciones presentes que -como ya se había anunciado en reuniones anteriores- el proyecto de Open Society Foundations, a través del cual se seguía garantizando la sostenibilidad financiera de la Mesa, terminó a finales de junio.

Lo anterior ha llevado a que desde la Secretaría Técnica de la Mesa se opere bajo recursos de diferentes proyectos que no están destinados directamente a este fin; esto debe ser una motivación para buscar y plantear otras formas de trabajo que permitan conseguir recursos.

Desde Conciudadanía se preguntó como se ha pensado esa transición de la transparencia a la anticorrupción; si esto se refiere al tema de los informes EITI o al uso de la información o incluso a las dos. Ante esto Andrés explicó que esto se ve -desde Transparencia- de una manera más amplia y pensando en mantener distancia de EITI ya que en la actualidad la iniciativa no está generando un valor agregado a lo que ya se tiene dentro del sector extractivo.

Por ejemplo, a pesar de que se han hecho diferentes ejercicios en materia de control social a las regalías, siguen existiendo grandes retos en este punto. Parte de una agenda anticorrupción es ver cómo se pueden mejorar los procesos de control social que se han venido adelantando en los territorios.

En este sentido, es importante cambiar la visión de la Mesa y que sea reconocida no como un espacio en el que solo aparece EITI, sino que esta iniciativa sea una de las cosas más en las que se trabaja. EITI se puede seguir aprovechando en cosas como el uso de la información, pero es indispensable tomar el reto y generar un cambio.

La palabra la tomó Juliana Peña y afirmó que es importante poder continuar en EITI, no obstante, también se debe generar un cambio en el que se trabaje en diferentes temas que sirvan para dar insumos a las discusiones frente a esta industria. Se debe aprovechar que la Mesa hoy en día está más consolidada.

Nuevamente la palabra la tomó Andrés y dijo que tras esta discusión el siguiente paso debería ser el aterrizaje de las ideas que surgieron y posteriormente validar la información con todas las organizaciones. El próximo año se podría realizar una nueva sesión de trabajo para terminar de acordar los puntos en los que se puede trabajar.

La siguiente intervención la realizó Víctor quien habló acerca de ver los beneficios que trae la explotación de hidrocarburos para las comunidades y municipios; la transparencia acá juega un papel importante para poder hacer seguimiento a esto. Ahora bien, de acuerdo con la coyuntura política que se bien el próximo año, la Mesa podría ver en que temas tiene interés también de hacer seguimiento.

Las siguientes dos intervenciones las realizaron Leonardo y Martha Osorio de Gestión Ambiental Estratégica. Leonardo consideró la importancia de la coyuntura política actual y de lo que se viene con las elecciones en 2019; por este motivo sugirió hacer seguimiento al Plan Nacional de Desarrollo y desde el Observatorio Minero Colombiano, se podría tomar esta iniciativa y compartir los avances. Por su parte Martha planteó la posibilidad de volver hacer una sesión de trabajo en la que surjan ideas para ver que temas pueden ser abarcados por la Mesa.

Para cerrar la sesión Andrés manifestó la necesidad de cambio de acuerdo con la importancia de poder contar con nuevos proyectos que garanticen la financiación y sostenibilidad de la Mesa. Sin embargo, aclaró que desde Transparencia no se pretende imponer nada, sino que las decisiones sigan siendo discutida, analizadas y tomadas por todos los miembros de la plataforma.