

Séptima reunión de la Mesa de la Sociedad Civil para la Transparencia en las Industrias Extractivas

Bogotá D.C., 15 de marzo de 2016

Ayuda de memoria

Objetivo general

De manera general revisar las diferentes actividades que han venido realizando los representantes en el marco de las líneas de acción de la Mesa; y en particular hablar sobre el primer informe EITI

Colombia que fue presentando el 15 de marzo.

Asistentes

- Transparencia por Colombia
- Universidad Externado de Colombia
- Foro Nacional por Colombia
- CSIR Cesar
- CSIR Huila
- CSIR Arauca
- CSIR Córdoba
- CSIR Meta
- Fundación Ideas para la Paz
- Universidad Nacional sede Medellín
- Asociación Ambiente y Sociedad
- Alianza por la Minería Responsable (ARM)
- Centro de pensamiento social Proantioquia
- Foro Nacional capítulo Valle
- Foro Nacional capítulo Costa
- Fundación Avina

Con el apoyo de:



Agenda:

- 9:00 am – 9:30 am** Registro de participantes
- 9:30 am – 10:00 am** Instalación de la reunión y recapitulación sobre líneas estratégicas de la Mesa para 2016, Secretaría Técnica – Transparencia por Colombia.
- 10:00 am – 10:30 am** Reporte sobre participación de los representantes de la Mesa en la VII Conferencia Global de EITI, Representantes de la Mesa de Sociedad Civil y Secretaría Técnica.
- 10:30 am - 11:30 pm** Reporte y discusión sobre avances en esfuerzos de ampliación del alcance al nivel sub-nacional de EITI Colombia, Foro Nacional por Colombia y Universidad Externado de Colombia.
- 11:30 am – 12:30 pm** Reporte y discusión sobre avances en ejercicio piloto sobre acceso a la información de pagos e inversiones ambientales en Córdoba y Meta, Transparencia por Colombia.
- 12:30 pm – 2:00 pm** Almuerzo
- 2:00 pm – 4:00 pm** Presentación y discusión preliminar del Primer Informe EITI Colombia, Representantes de la Mesa de Sociedad Civil y Secretaría Técnica.
- 4:00 pm – 5:00 pm** Revisión y discusión sobre mecanismos de coordinación entre las organizaciones de la Mesa y de actividades hasta junio de 2016.
- 5:00 pm – 5:30 pm** Conclusiones y cierre
- 6:00 pm** Desplazamiento a Hotel Tequendama para el evento de lanzamiento del Primer Informe EITI Colombia

Desarrollo de la reunión

Andrés Hernández realizó la apertura indicando que se quiso aprovechar la fecha del lanzamiento del primer informe EITI para poder realizar la séptima reunión de la Mesa; así los miembros podrían asistir a los dos eventos. Se prosiguió con la presentación de los puntos de la agenda que se desarrollarían a lo largo de la jornada y se realizó un breve resumen de cada uno de estos antes de entrar al detalle.

Sobre el primer punto -las líneas estratégicas de la Mesa- se hizo una recapitulación del trabajo que se ha venido desarrollando en cada una de estas como por ejemplo el proyecto piloto en Meta

Con el apoyo de:



y Córdoba; la participación en los diferentes Grupos de Apoyo Técnico (GAT) y el Comité Tripartita Nacional (CTN) que ha dado como resultado el primer informe; y finalmente, los diferentes trabajos realizados por la Alianza por la Minería Responsable -organización que ha liderado la línea de pequeña minería- entre los que se encuentra el informe sobre "La formalización de la pequeña minería en Colombia: Experiencia desde el territorio".

Así mismo, se les contó a los miembros de la Mesa que se han presentado nuevas oportunidades que permiten trabajar en otras líneas como son el tema de EITI sub-nacional, la transparencia en los contratos del sector, lo respectivo a quiénes son los beneficiarios reales de la industria mineroenergética, la transparencia en las entidades públicas de la industria y la búsqueda de los representantes por ampliar la presencia de la Mesa a otras regiones del país.

Respecto a los beneficiarios reales María Ximena Ortíz, de la Fundación Ideas para la Paz, preguntó cómo se piensa abordar este tema. Al respecto se contó que tanto en Colombia, como a nivel mundial ha sido muy difícil saber quiénes son los beneficiarios reales. Sin embargo, desde el ámbito internacional la coalición Publiquen Lo Que Pagan y organizaciones como Global Witness y la misma iniciativa EITI, han sugerido la propuesta de contar con mayor conocimiento sobre este tema.

Pasando al segundo punto de la agenda -la participación en la VII Conferencia Global de EITI- Andrés Hernández y Ana Carolina González realizaron un resumen de lo ocurrido en el desarrollo de esta. Al respecto, socializaron a los participantes de la Mesa que la conferencia estuvo marcada por tensiones dadas por los siguientes hechos:

1. **El debate suscitado tras la propuesta de un nuevo estándar más estricto en el proceso de validación.** Esto generó posiciones encontradas pues para algunos de los miembros de la iniciativa el rigor en la validación les generaría dificultades para aprobarla; mientras que para otros si bien no se puede desconocer la realidad de cada país, tampoco se puede enviar un mensaje inadecuado por el cual, quienes desean hacer parte de la iniciativa, puedan llegar a considerar que no hace falta ningún tipo de esfuerzo y compromiso con esta.

Con el apoyo de:



2. **La posición de sociedad civil respecto a lo ambiental.** Para este sector de la iniciativa el tema ambiental siempre ha sido prioritario y se ha buscado su inclusión dentro de la iniciativa. Sin embargo, a esto se han opuesto los otros sectores.
3. **Las elecciones de los representantes al Consejo Global de EITI.** En este último punto se enmarca la candidatura de Ana Carolina que se comenzó a plantear en diciembre de 2015 cuando se le socializó a los miembros de la Mesa y estos brindaron su apoyo y más adelante, en enero de 2016 se logró formalizar el apoyo de la Red Latinoamericana sobre las Industrias Extractivas -organización regional-, la coalición Publiquen Lo que Pagan y otras organizaciones como Cordaid y Global Witness.

Sin embargo, a principios del presente año, la aceptación de una sexta candidatura de manera irregular por parte de la ex presidenta de la iniciativa, Clare Short, avivo aún más las tensiones. Esto motivó a que durante la realización de la Conferencia, los miembros de la sociedad civil que participaron decidieran no entrar en la sesión; y a manera de protesta exigieran tanto la remoción de esta candidatura, que no fue apoyada por Publiquen Lo Que Pagan -que ha dirigido las postulaciones de sociedad civil desde el comienzo de la iniciativa- y una explicación del porqué de su aceptación.

A pesar que, la candidatura fue quitada, no se dió respuesta sobre su aceptación lo que llevó a que el último día de la Conferencia los nuevos representantes de sociedad civil decidieran no sentarse en la mesa con los representantes elegidos de los otros sectores hasta que: se le permitiera hablar a la nueva presidenta de Publiquen Lo Que Pagan, el nuevo presidente de la iniciativa reconociera el error que se había cometido y se diera el compromiso de revisar los protocolos de elección. Todo lo anterior fue aceptado. Finalmente, de esta situación -como lo manifestaron Andrés y Ana Carolina- se dió una ruptura en la confianza que se venía construyendo desde hace varios años, además de

Con el apoyo de:



afectar el desarrollo normal de la Conferencia y por tanto restarle importancia a puntos fundamentales como:

1. Un evento paralelo a la conferencia que giró en torno a los derechos humanos y temas ambientales.
2. La aceptación de un nuevo estándar que incorpora un nuevo protocolo de sociedad civil, seguimiento a los ajustes implementados por cada país de acuerdo al capítulo de recomendaciones del informe anterior, política de datos abiertos y la exigencia de que cada país validador documente los temas nuevos que no son obligatorios en el estándar, pero que se han decidido incluir.
3. El tema ambiental que no fue tratado durante la conferencia por los sectores que participan en ella.

En cuanto a los avances realizados en el EITI sub-nacional, Fabio contó que esta fue una consultoría apoyada con recursos del Instituto para la Gobernanza de los Recursos (NRGI) y realizada por Ana Carolina con el apoyo de Angélica Puertas. El objetivo de este trabajo era saber qué podría ser y cómo podría desarrollarse el EITI sub-nacional en Colombia; para esto Ana Carolina realizó un barrido por las diferentes experiencias internacionales, pero de manera especial se concentraron en el caso peruano. Sin embargo, sobre este último punto la idea no era trasladar el caso peruano a Colombia, sino rescatar lo positivo y aplicarlo. Por este motivo tanto Fabio, como Ana Carolina fueron a Perú para poder entender mejor este proceso; estando allá se dirigieron a Piura que es uno de los lugares donde el EITI sub-nacional se ha puesto en marcha.

La presentación de Ana Carolina estuvo dividida en dos partes; por un lado se mostró la experiencia internacional y por el otro el caso colombiano. Para el caso colombiano, como un primer paso durante la sexta reunión de la Mesa, los miembros respondieron una encuesta que junto a la revisión de las memorias de los talleres realizados en región, las reuniones de la Mesa y el evento de septiembre se pudo identificar la importancia de llevar el EITI al nivel local.

Con el apoyo de:



Ana Carolina presentó tres conclusiones importantes:

1. Porqué un EITI sub-nacional
2. Cómo se materializa este
3. Cuál es el papel de los actores

Sobre el primer punto, la importancia de llevar el EITI al nivel sub-nacional recae en que las dinámicas de la industria extractiva son más visibles en el nivel local, pues es acá donde se encuentran ubicadas las empresas; además de ser necesario transparentar los montos que efectivamente se transfieren a los gobiernos locales. Por último, la implementación de un EITI subnacional permite empoderar a la sociedad civil y responder a las demandas de transparencia de los habitantes de las regiones donde se da la exploración y explotación de recursos naturales.

Para el caso colombiano, de acuerdo a la investigación realizada se encontró que la importancia de un EITI sub-nacional pasa por descentralizar la iniciativa, darle voz a las regiones que infortunadamente la han perdido, aumentar las capacidades de sociedad civil y aumentar la información.

En lo referente al segundo punto, se realizó un análisis sobre la visión que existe de lo sub-nacional en la experiencia internacional. Así se encontró que por ejemplo para Perú prima el nivel regional o departamental, mientras que cuando se va al caso de Honduras y Guatemala para ellos el tema sub-nacional solo es importante en el nivel municipal ya que es acá donde se recibe una parte de la renta. Para el caso de Ghana se da una particularidad y es que solo el sector hidrocarburos tiene una visión sub-nacional, mientras que la minería se encuentra centralizada. En algunos casos lo que se ha hecho es implementar proyectos pilotos, por ejemplo Perú realizó dos pilotos subnacionales.

Con el apoyo de:



Sobre este punto Eduardo Villegas preguntó qué pasa en el caso de que una empresa se encuentre ubicada en dos regiones; la respuesta dada por Ana Carolina fue que en este caso se desagrega, es decir la empresa muestra lo que se dio a cada región.

Otra de las preguntas que surgieron fue sobre si en el nivel sub-nacional también se trabaja con un administrador independiente. Al respecto se conto que para el caso peruano si y esto ha generado un debate ya que se cobra mucho dinero por esto, cuando una universidad o think thank regional podría realizar esto.

Para el caso colombiano frente a este punto se encontró la necesidad de plantear el EITI subnacional a nivel departamental ya que si bien las rentas llegan muchas veces a los municipios, los impactos de la extracción son supramunicipales e igual los municipios se pueden incluir dentro del nivel departamental. Además la organización de la sociedad civil se facilitaría aún más a nivel departamental.

Finalmente, en cuanto al papel de los actores en el EITI sub-nacional se encontraron tres modalidades en la experiencia internacional: en casos como el de Ghana los gobiernos locales hacen parte del comité nacional; en otros casos como en Perú y Mongolia se crean grupos multiactores a nivel regional (gobierno-empresa-sociedad civil); y el último caso, el reporte nacional incluye datos del nivel sub-nacional, no obstante, no se crean grupos multiparte. Como un punto importante se resalto que para el caso peruano si la sociedad civil se empoderaba de la iniciativa, esta continuaba a pesar del cambio de los gobiernos.

Para el caso colombiano se planteó la necesidad de que los actores participantes sean gobiernos locales, sociedad civil organizada a nivel municipal y las CAR entre otras. Además sería bueno articular el EITI sub-nacional con otras iniciativas como por ejemplo las veedurías. Para Ana Carolina, se debe comenzar por el nivel municipal donde la conflictividad no sea muy alta y de esta manera ir escalando poco a poco.

Con el apoyo de:



El tercer punto de la agenda fue la presentación de los avances del proyecto piloto sobre pagos e inversiones ambientales. Esta fue realizada por Jaime Arias quien ha sido el consultor principal de esta consultoría. Si bien los representantes de la Mesa ya habían hablado sobre la necesidad de realizar un piloto ambiental enmarcado en la línea programática de acceso a la información en asuntos ambientales, la consultoría se vino a materializar a finales de 2015.

Para esto se contrató a Jaime y se realizó una reunión con él en la que participaron Andrés y Fabio, en ella se le contó lo que se había pensado al respecto y se definió que el piloto se llevaría a cabo en dos regiones del país donde existieran extracción de hidrocarburos y minerales respectivamente. Por este motivo se fijaron los Departamentos de Córdoba donde se encuentra la empresa Cerro Matoso S.A y el Meta que cuenta con presencia de Pacific Energy. Ya que CSIR Córdoba y CSIR Meta hacen parte de la Mesa, se contactó a Ricardo Rangel e Ivonne Piar para que, como socios locales, ayudaran a Jaime a levantar la información en terreno.

De manera cronológica, se divulgó a los miembros de la Mesa como se han venido desarrollando las actividades tanto por parte de Jaime, como de los socios locales. Lo primero que se realizó fue el levantamiento de la información existente de cada una de estas empresas en la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA); Jaime realizó cinco formatos que se fueron llenando con la información recolectada, mientras que se iba avanzando en el envío de oficios a las autoridades regionales -Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinu y del San Jorge y Cormacarena- y a las empresas con el fin de que facilitaran información importante para el desarrollo de la consultoría.

Además de los formatos realizados por Jaime para el levantamiento de la información de la ANLA, también realizó una serie de cuestionarios que fueron enviados a Ivonne y Ricardo con el fin de que ellos realizaran una serie de encuestas entre las comunidades que se ubican cerca a los

Con el apoyo de:



proyectos de explotación de las dos empresas. Ricardo e Ivonne realizaron esta labor, además de consultar con las comunidades que inversiones han realizado las empresas.

Para cada departamento se realizaron dos visitas que contaron con la participación de Jaime y de voceros de las comunidades. La primera visita consistió en darles a los asistentes información tanto del proceso EITI, como de contarles sobre lo que se buscaba con la consultoría; y la segunda se realizó con el fin de presentarles a las comunidades los resultados hallados a lo largo del proceso. Se resalta que en cada una de las visitas los participantes manifestaron la necesidad de continuar con esto y de que se les pudiera ayudar en la realización de control sobre los pagos e inversiones ambientales.

Sobre el cuarto punto de la agenda -discusión del primer informe EITI Colombia- los representantes de la Mesa hicieron una presentación general de cada uno de los apartes que conforman este primer informe. Se resaltó que el informe a pesar de ser un paso importante, ya que cuenta con información que está dispersa en diferentes entidades, es un documento netamente fiscal y por tanto aún tiene temas por discutir e introducir. Entendiendo que apenas es el primer informe que presenta el país, para los representantes es comprensible la ausencia de temas como el ambiental y la desagregación de ciertas cifras. Sin embargo, la idea es que a futuro se abarquen más temas que son de gran importancia para sociedad civil.

Tanto para los representantes, como para los miembros de la Mesa, el informe se queda cortó en materia minera ya que, por ejemplo, lo reportado por la explotación de oro representa menos de la mitad de la producción real. Esto lleva a que se exija la necesidad de acercar los informes más a la realidad minera del país ya sea extendiendo la invitación para participar en el proceso a nuevas empresas y teniendo en cuenta a la pequeña y mediana minería. Así mismo es necesario que se incluyan otros sectores como las calizas y los materiales de construcción por la importancia que esto representa.

Con el apoyo de:



Dentro de las percepciones recogidas entre los miembros respecto al primer informe se encuentra que este es un primer avance en cuando a la información proporcionada, pero es necesario que en los siguientes documentos aparezca otro tipo de datos que son necesarios incluir y de los cuales ya se ha venido hablando. También se puso de manifiesto el retraso de las cifras, algunas son del año 2013 y otras de 2014, por lo cual surge la pregunta de si hubo la capacidad de verificarlas y la necesidad de que sociedad civil pueda, de manera aleatoria, hacer esa verificación. De igual manera es necesario incluir más a la comunidad, los beneficios que esta obtiene y como mejorar frente a los problemas que enfrentan a causa de la industria.

Finalmente, las conclusiones que surgieron es que el informe es que es necesario fortalecer la institucionalidad para así permitir que las instituciones locales tengan la capacidad de interactuar con las instituciones nacionales. También es necesaria la construcción de confianza con las comunidades que permita a estas hablar el mismo lenguaje que las empresas y se deben seguir dando estos espacios de debate.

Con el apoyo de:



Mesa de Sociedad Civil para la Transparencia en las Industrias Extractivas Carrera
45 A n.º 93 - 61 • PBX + 0571 610 0822 • Fax 634 6266
fb/mesadesociedadcivil • @MSociedadCivil
www.mesatransparenciaextractivas.org